



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/551-1/2021.

Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós

Tárgy: Törvényességi felhívás

Lajoskomárom Önkormányzat  
Polgármestere  
Képviselő-testülete

Lajoskomárom  
Komáromi utca 4.  
8136

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

*törvényességi felhívással*

élek Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) „a pénzügyi és természetbeni települési támogatásokról” szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Ör.) kapcsolatban.

I.

1. A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által meghatározott ellenőrzési munkatervben foglaltakra tekintettel 2021. január 26. napján kelt (FE/02/293-1/2021. ügyiratszámú) levelemben tájékoztatást kértem valamennyi Fejér megyében működő önkormányzat Jegyzőjétől arról, hogy az önkormányzat szociális rendeletei megfelelnek-e a magasabb szintű jogszabályokban előírt kritériumoknak.

Fent hivatkozott levelemre válaszul küldte meg a Jegyző 2021. február 11. napján kelt (I/6-20/2021. iktatószámú) levelét, melyben tájékoztatott arról, hogy az önkormányzat szociális rendelet tárgykörében nem tervezi új rendelet megalkotását. Az Ör. hatályos normaszövegének vizsgálata során ugyanakkor olyan jogszabálysértéseket, nem megfelelő jogi megoldásokat tártam fel, melyek jelen törvényességi felhívásomat tették indokolttá és szükségessé.

2. Mindenekelőtt fel kívánom hívni a figyelmet arra, hogy a jelenleg fennálló veszélyhelyzetben *„a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról”* szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katvéd. tv.) 46. § (4) bekezdése alapján a Polgármester jogosult az önkormányzat zökkenőmentes működése érdekében intézkedni.

Ez azonban nem jelenti azt, hogy korlátlan döntési és intézkedési jogköre van a képviselő-testület valamennyi feladat-és hatáskörében, figyelemmel arra, hogy a Polgármesternek a jogkörét az Möt. 9. §-ban meghatározott jóhiszeműség és társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás elvével összhangban kell gyakorolnia, így a jogkörével nem élhet vissza, és a meghozott intézkedésekért vagy azok elmulasztása miatt felelősséggel tartozik.

Ellentmond tehát az Möt. 9. §-ában rögzített jóhiszemű és társadalmi rendeltetésének megfelelő joggyakorlás követelményének, hogy az Ör. - jogszabálysértő rendelkezései ellenére - nem került módosításra. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Möt. 81. § (3) bekezdésének e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Polgármester felé, amennyiben jogszabálysértést észlel - így többek közt az Ör. vonatkozásában is.

3. A vizsgálat alapján megállapítottam, hogy az Ör. *bevezető* része megfelelne ugyan a hatályos jogszabályoknak, azonban bármely jogintézményt szabályoz is az önkormányzat a szociális rendeletében, a hozzá kapcsolódó felhatalmazó rendelkezést is meg kell jelölni a rendelet bevezető részében.

Figyelemmel arra, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdésének c) pontjában és 15-16. §-ában bevezetésre került a *beiskolázási támogatás* jogintézménye, a bevezető részben felhatalmazó rendelkezésként meg kellett volna jelölni *„a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról”* szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szoc. tv.) 26. §-át is, melynek értelmében a Képviselő-testület *„a hatáskörébe tartozó pénzbeli ellátásokat kiegészítheti, és a szociálisan rászorultak részére - a rendeletben meghatározott módon és feltételek szerint - más pénzbeli támogatásokat is megállapíthat.*

Fentieket támasztja alá *„a jogszabályszerkesztésről”* szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 54. § (1) bekezdése is, mely rögzíti továbbá, hogy:

*„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”*

A Jszer. 54. § (1) bekezdéséhez fűzött Kommentár az alábbiakat rögzíti:

*„Ha jogszabály megalkotására a felhatalmazást egy magasabb szintű jogszabály adja meg, akkor érvényességi kellék az, hogy a megalkotásra kerülő jogszabály feleljen meg a felhatalmazást adó jogszabály felhatalmazó rendelkezésében foglalt követelményeknek. Ilyen esetben az összes olyan felhatalmazó rendelkezést meg kell jelölni a jogszabálytervezet bevezető részében, amely alapján a rendeletet*

*megalkotják. Több felhatalmazás esetén azt is meg kell jelölni, hogy a jogszabálytervezet mely rendelkezését melyik felhatalmazó rendelkezés alapján alkotják meg.”*

Amiként azt a Kúria 28/2015. számú közigazgatási elvi határozata is rögzíti, a „Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint »a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.«”

Fentiekre tekintettel a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet kizárólag abban az esetben képes joghatás kiváltására, ha a tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen megjelölsre kerül a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezés, amely alapján a rendeletet kiadják.

Mindezekre tekintettel az Ör. bevezető része ellentétes a Jszt. 54. § (1) bekezdésében foglaltakkal, valamint a Szoc. tv. 26. §-ában foglaltakkal – tehát jogszabálysértő. Felhívom ugyanakkor a figyelmet, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében az önkormányzati rendeletek bevezető része már módosítható, azonban ezen jogszabályi könnyítés nem terjed ki az önkormányzati rendelet címét illető módosítás lehetőségére.

4. Az Ör. 2. §-a hatásköri szabályokról rendelkezik, azonban a 2. § a) pontja olyan képviselő-testületi bizottságot nevesít (Szociális, Jóléti és Ügyrendi Bizottság), amely már nem létezik. „Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 15/2014. (XI. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) hatályos normaszövege – 7. § (2) bekezdés b) pont – értelmében az önkormányzat Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi, Köznevelési és Ügyrendi Bizottsága van 2019. óta, azaz nem vezették át az SZMSZ módosításait az Ör.-ben.

Mindezekre tekintettel az Ör. Szociális, Jóléti és Ügyrendi Bizottságról rendelkező 2. § a) pontja, valamint 3. mellékletének 2. pontja az SZMSZ 7. § (2) bekezdés b) pontjába ütközik, tehát jogszabálysértő. Felhívom a figyelmet a Jat. – utólagos hatásvizsgálat jogintézményét szabályozó – 21. §-ában foglaltakra, melynek végrehajtásáért önkormányzati rendelet esetében a Jegyző felelős.

5. A képviselő-testületi hatáskörök átruházása nem az SZMSZ-ben történhet – miként arra az Ör. 2. §-ában is hivatkozás történik –, hanem a konkrét tárgykört tartalmazó önkormányzati rendeletben, mert az SZMSZ csak felsorolást tartalmaz az átruházott hatáskörökről.

Az Mötv. 41. § (4) bekezdése értelmében: „a képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.”

Az Mötv. 53. § (1) bekezdésének b) pontja rögzíti továbbá, hogy „a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról.”

**A hatáskör eredeti címzettje tehát a Képviselő-testület, melyet azonban jogszabályban – a szociális tárgyú rendeletében – ruházhat át bizottságra, a Polgármesterre vagy a Jegyzőre, mint a Képviselő-testület szerveire.** Az Mötv. 53. §-ához fűzött Kommentár a Képviselő-testület szervei közül a Polgármesterre tér ki, amikor e kérdést illetően kifejti, hogy „Önkormányzati hatósági ügyben a polgármester csak akkor járhat el első fokon, ha ezt a hatáskört a képviselő-testület a polgármesternek rendeletben biztosította. Ha önkormányzati rendelet nem ruházta át a képviselő-testület elsőfokú önkormányzati hatósági hatáskörét a polgármesterre, akkor a polgármester ilyen hatósági ügyben nem hozhat első fokon határozatot. A hatáskör nélkül eljáró polgármester határozata elleni fellebbezés elbírálásával (ha erre sor kerül) a képviselő-testület másodfokú határozata is jogszabálysértővé válik, mert a testület fellebbezés elbírálására irányuló hatáskörhiányban járt el. (LN. 26.Kfv.IV.37.518/2009./9. szám)”.

Mindezekre tekintettel a 2. § azon kitétele, miszerint az Ör.-ben szabályozott feladat- és hatásköröket a Képviselő-testület az SZMSZ 1. mellékletében átruházott hatáskörében ruhazza a 2. § a)-c) pontjában meghatározott szerveire, törvénysértő.

6. Az Ör. 3. § (3) bekezdése értelmében az Ör.-ben és „külön jogszabályokban” meghatározott feltételek szerint állapítható meg *települési támogatás*. Mindezekre tekintettel felhívom a figyelmet, hogy a Jszt. 2. §-ában lefektetett *normavilágosság* követelményével ellentétes – tehát jogszabálysértő –, hogy az Ör. konkrétan nem jelöli meg azokat a külön jogszabályokat, melyek a címzettek részére az Ör.-ből kifolyólag kötelezettségeket, előírásokat állapítanak meg. A jogszabálysértés ténye tehát ezen nem világos, nem közérthető, s ellentmondásos rendelkezésből fakad. Továbbá az Ör. 3. § (3) bekezdése ellentétes a Jszt. 22. § (3) bekezdésében foglaltakkal is, mert az önkormányzati rendelet nem hivatkozhat a „külön” jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem a jogszabály típusának meghatározásával.

7. Az Ör. 4. §-a a „Gyvt.” rövidítést tartalmazza, mely rövidítés – *vélelmezhetően* – „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. törvényre (a továbbiakban: Gyvt.) utalhat, azonban ennek rövidítését nem vezeti be az önkormányzati rendeletben.

A Jszt. 5. § (1)-(2) bekezdése és (6) bekezdése értelmében ha és amennyiben a jogszabály tervezetének a szövegében ismétlődően valamely kifejezés, szókapcsolat vagy szövegrész fordul elő, akkor abban az esetben az ismétlődő elem helyett rövid

megjelölést lehet alkalmazni. A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor meg kell határozni, s a további előfordulásra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben fel kell tüntetni. Ez vonatkozik tehát a Gyvt. mint jogszabály bevezetésére is. A „Gyvt.” rövidítés bevezetése tehát a Jszt. 5. § (1)-(2) bekezdésébe és (6) bekezdésébe ütközik, azaz jogszabálysértő.

**8. Az Ör. 4. §-a, 5. §-a, 6. §-a, valamint 7. §-a eljárási kérdéseket szabályoz. Az eljárási rendelkezéseket ugyanakkor a Szocvt. 5. §-16. §-ai, valamint „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) tartalmazza. Az Ákr.-t az eljárásban a Szoc. tv. 5. § (1) bekezdése alapján kell alkalmazni.**

Ha az önkormányzati rendeletben szabályozva van, hogy az eljárási szabályokra a Szocvt. 5. § - 16. §-aiban foglaltakat alkalmazzák, akkor például nem kell külön rögzíteni a *környezettanulmányra* vonatkozó szabályokat sem, elkerülendő a *párhuzamos jogalkotás* jogszabálysértő gyakorlatát. Helyes önkormányzati rendelkezésként határozható meg, ha és amennyiben az önkormányzati rendelet azt rögzíti, hogy *„az eljárások során a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 5-16. §-ban meghatározott általános eljárási szabályokat kell alkalmazni.”*

**Fentiekre tekintettel felhívom a figyelmet a Jat. 3. §-ában foglaltakra, mely rögzíti, hogy az „azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”**

**A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2013/4. számú határozata rámutat arra, hogy az úgynevezett vegyes jogszabály-szerkesztés magában hordozza a jogellenesség kockázatát, mivel az önkormányzati rendeleti szabályozás normaszövegének és a magasabb szintű jogszabály normaszövegének egyidejű alkalmazása előidézheti a normatartalom sérelmét:**

*„A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes [Alaptörvény T) cikk], ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály - ideértve az önkormányzati rendeleteket is - rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételheti meg. Az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás - tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére - a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli [Köf.5.056/2012, MK 169. szám, 28118].”*

**Mindezekre tekintettel az Ör. 4-7. §-a a Jat. 3. §-ban szabályozott vegyes jogszabályszerkesztés tilalmába (is) ütközik - tehát jogszabálysértő.**

9. Az Ör. 5. § (4) bekezdésének c) pontja, l) pontja a „Munkaügyi Központ”-ra, mint közigazgatási szervre hivatkozik. *„Az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról”* szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében *„a Kormány állami foglalkoztatási szervként a alulfoglalkoztatottság felelős minisztert (a továbbiakban: miniszter), a fővárosi és megyei kormányhivatalt (a továbbiakban: kormányhivatal), a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát (a továbbiakban: járási hivatal) jelöli ki. Ha kormányrendelet másként nem rendelkezik, az állami foglalkoztatási szerv hatáskörébe tartozó közigazgatási hatósági ügyekben a járási hivatal jár el.”*

A 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja értelmében *„az állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró járási hivatal ellátja az álláskeresők nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatokat, valamint az álláskeresési járadék, álláskeresési segély megállapításával, szüneteltetésével, megszüntetésével és visszakövetelésével kapcsolatos, továbbá azokkal a foglalkoztatást elősegítő támogatásokkal kapcsolatos feladatokat, amelyek ellátása nem tartozik az állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró kormányhivatal hatáskörébe.”* Jogszabálysértést követ el a képviselő-testület, amikor olyan közigazgatási szervre (Munkaügyi Központ) hivatkozik, amely már nem létezik.

10. Az Ör. 8. § (1) bekezdése az *„aktív korúak”* ellátásának további feltételeként a lakókörnyezet rendezettségét írja elő, az (1) bekezdés a)-b) pontjában, valamint (2) bekezdésében foglaltak szerint.

A Szoc. tv. 2012. január 1. napján hatályba lépett módosítása kétségtelenül felhatalmazta a települési önkormányzatokat, hogy rendeletben megállapítsák az *„aktív korúak ellátására jogosult személyek”* részére a lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében előírt részletes szabályokat, valamint a normatív lakásfenntartási támogatásra jogosult személyek részére a lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében előírt részletes szabályokat (vö.: Szoc. tv. 2012. január 1-től hatályos 132. § (4) bekezdés a) és e) pontja). A Szoc. tv. 132. § (4) bekezdés a) pontját azonban *„a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról”* szóló 2015. évi VIII. törvény 1. § (6) bekezdése hatályon kívül helyezte 2015. április 1. napjától. A Szoc. tv. 132. § (4) bekezdés b), c), e) és f) pontjait pedig a *„Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról”* szóló 2014. évi XCIX. törvény 91. § (3) bekezdése helyezte hatályon kívül 2015. március 1. napjától.

Fentiekre tekintettel törvénysértést követ el a képviselő-testület, mikor olyan ellátási formákkal kapcsolatban (*aktív korúak ellátása*) állapít meg rendelkezéseket, melyre már nincs felhatalmazása. Az Ör. 8. § (1)-(2) bekezdése tehát törvénysértő. Az Ör. 8. §-ában foglaltakra tekintettel törvénysértő továbbá az Ör. 24. §-a is.

11. Felhívom a figyelmet, hogy *„az egészségügyről”* szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 73. § (1) bekezdése és a 153. § (1) bekezdése tartalmazza azon előírásokat, miszerint a *„betegségeket terjesztő vagy egészségügyi szempontból káros, miniszteri rendeletben meghatározott rovarok, rágcsálók irtásáról, és a madarak*

*távoltartásáról a terület, épület tulajdonosa, illetve kezelője rendszeresen gondoskodik. A terület, illetve épület használói az irtást túrni kötelesek.*" Tartalmazza továbbá azon előírást, hogy a települési önkormányzat - környezet- és település-egészségügyi feladatainak körében - köteles gondoskodni a „*köztisztasági és településtisztasági feladatok ellátásáról*”, köteles biztosítani a 73. § (1) bekezdése szerinti külön jogszabályban meghatározott rovarok és rágcsálók irtását, valamint „*folyamatosan figyelemmel kíséri a település környezet-egészségügyi helyzetének alakulását és ennek esetleges romlása esetén - lehetőségeihez képest - saját hatáskörben intézkedik, vagy a hatáskörrel rendelkező és illetékes hatóságnál kezdeményezi a szükséges intézkedések meghozatalát*”.

A fentiek alapján az Ör. 8. § (1) bekezdésének a)-b) pontja mind az Eütv.-vel való egyezősége, mind az eltérő szabályozási tartalma miatt törvénytörő, így sérti a Jat. 3. §-át.

12. Felhívom a figyelmet, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.026/2017/3. számú határozata értelmében „*a köztisztaság védelme - amennyiben valóban ez volt az önkormányzati jogalkotó által elérni kívánt cél - más jogszabályok által már biztosítva van, mind a közterületek, mind pedig a közterületen kívüli ingatlanok vonatkozásában. Az Ör. jelen ügyben vizsgált szabályai a Jat. 3. §-át sértő párhuzamosságot eredményeznek e tekintetben.*”

„*A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről*” szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉVM-EüM együttes rendelet) 6. § (1) bekezdése értelmében - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a tulajdonos köteles gondoskodni az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában egy méter széles területsáv, illetőleg ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület), a járdaszakasz melletti nyílt árok, ennek műtárgyai, továbbá tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület tisztán tartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról.

Fentiekre tekintettel az Ör. 8. § (1) bekezdésének c) pontja jogszabálytörő, mert a Jat. 3. §-ába ütköző módon az ÉVM-EüM együttes rendelet 6. §-ban, mint magasabb szintű jogszabályban foglalt rendelkezést ismételi meg.

13. Az Ör. 9. § (3) bekezdése jogszabálytörő, mert olyan jogkört telepít a Polgármesterhez (*határozat egy ízben, méltányosságból történő módosítása*) mely jogkör nem lett átruházva a Polgármesterre. Az Ör. 9. § (3) bekezdése tehát a rendeletalkotási jogkörön való túlterjeszkedést valósítja meg.

14. Az Ör. 9. § (4) bekezdése jogszabálytörő a jelen törvényességi felhívás I. pont 8. pontjában foglalt indokokra tekintettel.

15. Az Ör. 15. § (1) bekezdése jogszabálytörő, mert nem jelöli meg az önkormányzati rendelet konkrétan, hogy kik nyújthatnak be kérelmet, mely szabályozás ilyen formában ellentétes a JsZR. 2. §-ában lefektetett *normavilágosság* követelményével.

16. Az Ör. 16. § (1) bekezdése jogszabálysértő, mert az Mötv. – jelen törvényességi felhívás I. pont 5. alpontjában hivatkozott – 41. § (4) bekezdésébe ütközik. A Képviselő-testület, mint a hatáskör eredeti címzettje, a szociális tárgyú rendeletében nem ruházhatja át hatáskörét a polgármesteri hivatal adott szervezeti egységére, mert az nem összeegyeztethető az Mötv. hivatkozott rendelkezésében foglaltakkal.

17. Az Ör. 20. § (3) bekezdése jogszabálysértő, mert a Képviselő-testület a Szoc. tv. 132. § (4) bekezdésének g) pontjában rögzített rendeletalkotási hatáskörén túlterjeszkedett a „*jogosultságot megállapító határozatban*” rögzítendő tartalmi elemek szabályozásával.

18. Az Ör. 23. §-a jelenleg is a Szoc. tv. 2015. február 28. napján hatályos rendelkezéseire állapít meg jogosultságot, azonban ezen rendelkezés óta a törvény módosult. Egyszersmind olyan rendelkezést tartalmaz az Ör., mely az időmúlás révén kiüresedett, így alkalmazhatatlan, ellentmondásos – következésképpen nem felel meg a Jszt. 2. §-ában rögzített *ellentmondásmentesség* követelményének, azaz jogszabálysértő.

19. Az Ör. 25. §-a a „*települési tűzelő támogatás*” intézményét szabályozza, ugyanakkor erre a rendelet *bevezető* része nem utal. Mindezekre tekintettel felhívom a figyelmet, hogy a mindenkorai önkormányzati rendelet megalkotásakor el kell döntenie a jogalkotónak, miszerint a *szociális ellátásokról* (például *házi segítségnyújtás*), a *települési támogatásokról*, az *újszülöttek támogatásáról*, vagy a *Beltűgyminisztérium rendelete alapján megpályázott és adott szociális célú tűzifa támogatásról* szóljon a rendelet, mert ennek megfelelő tartalmú *címmel* kell, hogy rendelkezzen az önkormányzati rendelet – beleértve az Ör.-t is.

Ismételten felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében az *önkormányzati rendeletek bevezető* része már *módosítható*, azonban ezen jogszabályi könnyítés nem terjed ki az önkormányzati rendelet *címét* illető módosítás lehetőségére.

20. Az Ör. 26/A. § (1) bekezdése értelmében „*szociális rászorultságtól függetlenül*” részestül „*időskorúak támogatásában*” az a tárgyévben 70. életévét betöltő és annál idősebb személy, aki lajoskomáromi lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik és életvitelszerűen a településen él. A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2019/3. számú határozatában foglaltak alapján e szabályozás a Szoc. tv. 26. §-ában meghatározott rászorultság elvvel ellentétes, ezért törvénytörő.

## II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.



Felhívom továbbá a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek*re, melynek értelmében a „*polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”

Az **Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja** értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról*” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját - *teljes tartalmát* - is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az **Mötv. 134. § (1) bekezdése** alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszáként **2021. július 10. napjáig** tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

*„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az **Mötv. 134. § (2) bekezdés** alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

*Székesfehérvár, 2021. június 7. ...”*

Tisztelettel:



Dr. Simon László



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2021.06.02 15:59:07  
Fejér Megyei Kormányhivatal  
Kiadományozta: TFIK TFIK

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,

E-mail: [hivatal@fejer.gov.hu](mailto:hivatal@fejer.gov.hu)

